

Распределение вины при аварии

Происходит авария между двумя автомобилями, исходит закон (§ 17 StVG - Straßenverkehrsgesetz) первоначально из того, что каждый из водителей виноват на 50 %. Считает один из водителей, что противник аварии больше чем на 50 % виноват, должен он это доказать.

Для доказательства виновности развиты судами Германии некоторые ориентиры, которые опираются на обыкновенные правила дорожного движения. Большую роль играет при этом так называемая очевидность доказательства. Происходит, например, авария на перекрёстке, помогает очевидность доказательства тому, у кого было право проезда. Тот, кто по дорожным правилам должен был уступить дорогу – очевидно виновен. Очевидно виновен в аварии и тот, кто в момент столкновения ехал задом, обгонял, или же при наезде на двигающегося впереди – очевидность несоблюдения дистанции.

Но очевидность доказательства - это не полное доказательство. То есть очевидно виноватый имеет полное право доказать противоположное. Такие случаи бывают, хоть и не часто. Например, про наезде на впереди двигающегося бывает и так, что этот двигающийся впереди только что переехал на Вашу полосу движения и сразу затормозил, не дав Вам возможности увеличить к его автомобилю дистанцию. Если Вы сможете эти факты доказать - оплачивает Ваш противник аварии свой и Ваш ущерб. Конечно, счастлив тот, у кого есть свидетели. Поэтому постарайтесь, при возможности, сразу после аварии остановить тех, кто был на момент столкновения за Вами, рядом, например, прохожих. Запишите их имя и номер телефона, этого хватит, полиция с ними свяжется. От них не требуется, чтобы они оставались на месте происшествия и дожидались полиции.

В таких случаях всегда есть смысл уполномочить специализирующегося на дорожном праве адвоката, который будет работать рука в руку с Вашей обязательной страховкой (Haftpflichtversicherung). Если у Вас получится доказать хотя бы, что противник аварии буквально перед столкновением переехал на Вашу полосу движения – независимо от того, тормозил ли он, и была ли у Вас возможность, восстановить дистанцию по отношению к внезапно появившемуся впереди транспорту – получается непонятная ситуация виновности, которая ведёт к тому, что каждый вовлечённый в аварию виноват опять же на 50 %. Такое решение вынес Земельный Суд города Берлина 12-го июля 2010 (номер дела 12 U 46/09).

В этом деле суд не смог окончательно выяснить, переехала ли впереди идущая автомашина буквально перед столкновением на левую полосу движения, был ли у неё включён поворотник, либо она уже ехала какое-то время по левой полосе. Было несколько свидетелей, которые друг другу противоречили. Даже если бы суд верил одному свидетелю больше чем другому – оставались обе версии аварии возможными и вероятными.

Также интересное решение по вопросу виновности при аварии вынес Земельный Суд города Арнсберг 23-го ноября 2011 (номер дела I - 5 S 104/11):

Водитель автомобиля хотел повернуть направо на стоянку и включил правый указатель поворота. Не доезжая до въезда на стоянку, он передумал, выключил поворотник и проехал прямо. Он столкнулся с автомобилем, который, положившись на поворотник и не дожидаясь самого сворачивания, выехал из стоянки.

Здесь Земельный Суд подтвердил многолетнее прецедентное право, которое возлагает полную вину выехавшему на дорогу и нарушившему право преимущественного проезда. В таких случаях очевидность доказательства на стороне того, у кого было право проезда. Включённый указатель поворота в этом ничего не меняет.

Обязанный предоставить право проезда не должен полагаться на указатель поворота. Пока поворачивающий, включив поворотник, не затормозит и не начнёт сам процесс поворота, нельзя выезжать на главную дорогу. В данном случае "поворачивающий" включил поворотник и затормозил, но не начал поворачивать, так как ещё до въезда передумал заезжать на стоянку. Судебный процесс он полностью выиграл и получил от противника 100 % своего ущерба, так как в аварии был преимущественно виноват тот.

Mila K. Lenz
Rechtsanwältin